

**To:** (10)(2e) (10)(2e) @minjenv.nl  
**Cc:** (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e) (10)(2e) @minbzk.nl; (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e) (10)(2e) @minbzk.nl; (10)(2e) (10)(2e) @minjenv.nl  
**From:** (10)(2e)  
**Sent:** Tue 7/28/2020 3:14:10 PM  
**Subject:** RE: Brief aan Ministers De Jonge en Grapperhaus inzake noodzaak benoemen particuliere beveiliging in Tijdelijke COVID-19 wet dd 23 juli 2020.pdf  
**Received:** Tue 7/28/2020 3:14:11 PM

Dank voor je reactie en eens. Ik zal onze beleidscollega ook even informeren zodat ze weet wie vanuit JenV betrokken is.

Verzonden met BlackBerry Work  
(www.blackberry.com)

---

**Van:** (10)(2e) <(10)(2e)@minjenv.nl>  
**Datum:** dinsdag 28 jul. 2020 4:03 PM  
**Aan:** (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>  
**Kopie:** (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minbzk.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minbzk.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minjenv.nl>  
**Onderwerp:** RE: Brief aan Ministers De Jonge en Grapperhaus inzake noodzaak benoemen particuliere beveiliging in Tijdelijke COVID-19 wet dd 23 juli 2020.pdf

Beste (10)(2e)

Als het goed is, is de brief van de NVB administratief bij (10)(2e) terechtgekomen. Aanwijzing van particuliere beveiligers als toezichthouder ligt niet in de rede. Dat gebeurt nooit en ik zie niet in waarom dat onder de Twm wenselijk zou zijn. Toezicht op de naleving van wettelijke voorschriften is wat anders dan particuliere beveiliging en dat moet beslist niet door elkaar gaan lopen. Brief NVB zal wel netjes moeten worden beantwoord (wat mij betreft door MVWS mede namens MJenV), maar dat hoeft nu niet op stel en sprong. Beter dit te doen als we ook zeker weten of we de particuliere beveiligers in de vrijstellingsregeling opnemen.

Groet,

(10)(2e)

Ministerie van Justitie en Veiligheid  
Directie Wetgeving en Juridische Zaken | Sector Staats- en bestuursrecht  
tel. (10)(2e)  
e-mail: (10)(2e) @minjenv.nl

Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag  
Postbus 20301 | 2500 EH | Den Haag

---

**Van:** (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>  
**Verzonden:** dinsdag 28 juli 2020 15:36  
**Aan:** (10)(2e) - BD/DWJZ/SBR <(10)(2e)@minjenv.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minbzk.nl>; (10)(2e) - BD/DWJZ/SBR <(10)(2e)@minjenv.nl>  
**CC:** (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minbzk.nl>  
**Onderwerp:** RE: Brief aan Ministers De Jonge en Grapperhaus inzake noodzaak benoemen particuliere beveiliging in Tijdelijke COVID-19 wet dd 23 juli 2020.pdf

Hoi Schrijfteamcollega's

Even een update over de beveiligingsbranche. Zowel VWS als JenV hebben een brief ontvangen van de Nederlandse Veiligheidsbranche met het verzoek om de wet aan te passen tbv een uitzondering op de afstandsnorm voor particuliere beveiligers. (10)(2e) en ik ontvingen deze vandaag via onze beleidscollega. Zoals (10)(2e) aangaf hebben we hier een keer in het schrijfteam kort over gesproken. Dat was nav een verzoek van EZK, bij monde van (10)(2e) om voor deze categorie een uitzondering op de 1,5 meter te regelen. Ze vond het evenwel prima als dat niet in de wet zou worden geregeld, maar bij ministeriële regeling. We hebben toen afgesproken dat verder kan worden besproken in het traject ministeriële regeling. Nu zie ik in de brief echter nog een verzoek. Gevraagd wordt namelijk om artikel 64a van de wet aan te passen zodat particuliere beveiligers kunnen worden aangewezen als 'toezichthouders' (?). Dit zegt mij niets en dit is ook niet eerder aan de orde gesteld. (10)(2e) zijn jullie hier ook over benaderd? Zie hieronder tekst uit de brief.

Gr (10)(2e)

Het volgende is minimaal nodig:

1. Toevoegen in artikel 58 a (begripsbepalingen)

beveiligingsorganisatie: een door een of meer personen in stand gehouden particuliere organisatie die gericht is op het verrichten van beveiligingswerkzaamheden als bedoeld in de Wet particuliere Beveiligingsorganisaties en recherchebureaus

2. Toevoegen in artikel 58f (veilige afstand), lid 3, onder b Invoegen na "bij de brandweer", : bij een beveiligingsorganisatie

3. Artikel 58 k en 58 l zijn zo ruim gesteld dat ze op gespannen voet komen te staan met de WPBR

(beveiligingswerkzaamheden); nu zie je al vormen van "toezicht" door eigen personeel of goedkope andere (niet daartoe opgeleide)krachten die bezoekers/klanten op hun gedrag moeten aanspreken

4. Artikel 64 a (Grondslag voor aanwijzing andere toezichthouders) beperkt zich alleen tot ambtenaren; beveiligers hebben hier in het voor publiek toegankelijke domein nu al een rol en die kan worden benut (bv winkels en winkelgebieden, horecagebieden, kantoorcomplexen, luchthavens en openbaar vervoer etc)

Beveiligers hebben de functie bewaken van rust en orde; het zijn goed opgeleide professionals in uniform. Juist dat laatste maakt dat zij in de publieke omgeving waar ze werken - net als hulpverleners bij zorg, brandweer, politie - een stap vooruit doen en (de-escalierend, hulpvaardig) handelen.



De volgende pagina verwijderd i.v.m. dubbel.